

Sprawozdanie z działalności Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia za rok akademicki 2018/2019

W roku akademickim 2018/2019 prace Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia koncentrowały się głównie wokół spraw związanych z wdrożeniem nowego prawa o szkolnictwie wyższym oraz przygotowaniem programów studiów dla naboru 2019/2020 w oparciu o zasady wynikające z ustawy a także rozporządzenia MNiSZW z dnia 27 września 2018 roku w sprawie studiów.

W związku z tym utworzona została komisja, której celem było kierowanie pracami nad przygotowaniem projektów nowych programów studiów w oparciu o ustalony harmonogram.

Zadanie	Podstawa prawna	Podmiot przygotowujący	Podmiot uchwałodawczy	Termin wewn.	Termin ustawowy
Przypisanie każdego kierunku studiów do określonej dyscypliny naukowej	Art. 211, 212 Przepisy wpr. Ustawę	Dziekan Wydziału	Senat	30.12.2018	1.10.2019
Dostosowanie programów studiów (nabór 2019/2020) do wymagań Ustawy 2.0	Art. 268 ust.2 Przepisy wpr. Ustawę	Dziekani Wydziału + Komisje ds. Jakości Kształcenia	Senat	31.01. 2019	1.10. 2019
Dostosowanie organizacji potwierdzania efektów uczenia się/kształcenia	Art. 269 Przepisy wpr. Ustawę	Dziekani Wydziału + Komisje ds. Jakości Kształcenia	Senat	31.01.2019	1.10.2019
Przygotowanie Regulaminu Studiów w Krakowskiej Akademii	Art. 263 Przepisy wpr. Ustawę	Dziekani +Komisje ds. Jakości Kształcenia+ Samorząd Stud.	Senat – uchwała najpóźniej do 30.04.2019	31.01.2019	1.10.2019
Przygotowanie regulaminu Samorządu Studenckiego	Art. 293 Przepisy wpr. Ustawę	Samorząd Studentów			1.01.2020
Nowy wzór	Art. 265		Senat		1.10.2019

dyplomu ukończenia studiów (nowe informacje)	Przepisy wprowadz.				
Regulamin świadczeń dla studentów		Rektor + Samorząd Studentów	Rektor		

Podczas pierwszego spotkania w dniu 26 października 2018 roku powołano następujący skład komisji:

1. Dr Agnieszka Cyrul-Kubiak
2. Dr Katarzyna Banasik-Petri
3. Dr Anna Czerniak
4. Dr Janusz Ligęza
5. Prof. nadzw. dr hab. Monika Ostrowska
6. Prof. zw. dr hab. Barbara Stoczewska – przewodnicząca
7. Prof. nadzw. dr hab. Katarzyna Pokorna-Ignatowicz

Podczas kolejnych spotkań odbywanych w odstępach mniej więcej co miesięcznych, Komisja uznała, że prace nad dostosowaniem programów studiów i szeroko rozumianych spraw studenckich do wymagań Ustawy 2.0 rozpocząć należy od przypisania każdego kierunku studiów do określonej dyscypliny naukowej. Ustalono ponadto, że kwestie te, które wymagają uchwały Senatu, powinny być wprowadzane w oparciu o poprzedzoną dyskusję z udziałem studentów opinię poszczególnych rad wydziałów. Ustalono również, że konieczne jest dokonanie przeglądu aktualnych efektów uczenia się, pod kątem sprawdzenia czy pozostają w zgodzie z planowaną dyscypliną, a także dokonanie ich aktualizacji (por. par.7 ust. 5 rozporządzenia w sprawie studiów). Za istotne uznano także dokonanie przeglądu kadry prowadzącej zajęcia na określonym kierunku w oparciu o deklaracje określające związek konkretnego wykładowcy z dyscypliną. Zwrócono uwagę na to, czy efekty uczenia się (min. 50% ECTS) na kierunkach o profilu ogólnie akademickim odzwierciedlają badania naukowe prowadzone w ramach tej dyscypliny, a zatem czy zajęcia są prowadzone przez osoby prowadzące badania związane z dyscypliną, do której jest przypisany kierunek studiów.

W toku prac związanych z dostosowaniem kształcenia do wymogów nowego prawa wyłoniły się ponadto następujące kwestie, nad rozwiązaniem których pracowała komisja w trakcie roku sprawozdawczego.

1. Przypisanie kierunków studiów prowadzonych dla naborów 2019/2020 do określonej dyscypliny wymaga ponownego przejrzania z uwzględnieniem nie tylko efektów kształcenia (co uczyniono), ale też punktacji ECTS, czyli *de facto* konkretnych zajęć, których treści programowe powinny odpowiadać określonej dyscyplinie. Największy problem pojawił się w przypadku stosunków międzynarodowych, które zostały przypisane do dyscypliny nauki o polityce i administracji, natomiast zdecydowana większość przedmiotów dotyczy problematyki z innych dyscyplin, głównie nauki o zarządzaniu i jakości.
2. Przepisy wymagają ponadto przypisania kierunków studiów prowadzonych przed wejściem w życie nowego prawa do dyscyplin, z tym, że tego przypisania powinno się dokonywać wyłącznie przez pryzmat efektów kształcenia.
3. Problem praktyk, którym należy przypisać punkty ECTS. W odniesieniu do profili praktycznych przepisy wymagają 6 miesięcy praktyk. Dyskutowano nad tym jak liczyć ich wymiar godzinowy. W toku dyskusji wyłoniła się koncepcja, aby przyjąć, że czas trwania praktyki to 8 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu.
4. Nowe przepisy do uznania pozostawiają konieczność pisania prac dyplomowych na studiach I stopnia. Większość zebranych opowiadała się za likwidacją tego obowiązku. Kwestią dalszych ustaleń jest decyzja, czy taka zasada ma dotyczyć wszystkich kierunków (z wyjątkiem tych, których standardy ew. zawierają wymóg napisania pracy) czy też można to pozostawić do niezależnego uznania przez poszczególne wydziały. Likwidacja prac dyplomowych nie oznacza zniesienia seminariów, a nadto wymaga opracowania szczegółowych zasad egzaminu dyplomowego.
5. Problem specjalności. Akt wykonawczy do ustawy nie przewiduje wśród niezbędnych elementów na dyplomie ukończenia studiów specjalności, co interpretować należy, jako zalecenie, aby nie ujmować specjalności w programach studiów dla nowych naborów. Rodzi to bardzo poważne komplikacje przede wszystkim natury marketingowej. Rozstrzygnięcie tego problemu ma ponadto znaczenie w kontekście

najbliższej rekrutacji, programów studiów, regulaminu oraz nowych wzorów dyplomów.

6. Problem ewentualnych zmian profili z ogólnie akademickich na praktyczny w kontekście ewentualnych obaw o przyszłe wyniki oceny jakości działalności naukowej(por. art. 56 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, który daje podstawę do cofnięcia prowadzenia studiów na profilu ogólnie akademickim, jeśli uczelnia nie uzyska kategorii B w dyscyplinie, do której przyporządkowało kierunek studiów, na kierunku lekarskim B+.)
7. Przyjęto zasadę, że przedmiotem uchwał Senatu będą wyłącznie programy studiów, zaś plany studiów będą przyjmowane przez rady wydziałów.

Komisja pod przewodnictwem przewodniczącej prof. zw. dr hab. Barbary Stoczewskiej opracowała wzory formularza programu studiów oraz kierunkowych efektów uczenia się opartych na charakterystykach drugiego stopnia dla kwalifikacji na poziomie 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Projekty tych formularzy były przedmiotem dyskusji podczas kolejnych posiedzeń komisji.

W dniu 16 stycznia 2019 roku odbyło się posiedzenie Kolegium Rektorsko-Dziekańskiego w całości poświęcone sprawom związanym z dostosowaniem spraw studenckich do wymogów Ustawy 2.0. oraz jakości kształcenia w Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego.

Za szczególnie istotne z punktu widzenia funkcjonowania Uczelni w kontekście zapewnienia wysokiego poziomu jakości kształcenia uznano następujące kwestie:

- 1) Kompetencje Senatu, który jest organem właściwym ws. uchwalania programów studiów. Do 30 września 2019 roku należy podjąć uchwały dostosowujące programy studiów rozpoczynających się od 1 października 2019 do nowego prawa (wcześniejsze studia nie wymagają dostosowania do nowych regulacji).
- 2) Wymogi programu studiów na gruncie rozporządzenia ws studiów
- 3) Infrastruktura niezbędna do kształcenia na nowym kierunku jest teraz wymagana nie od dnia rozpoczęcia zajęć wymagających tej infrastruktury, ale od dnia rozpoczęcia zajęć prowadzonych na tym kierunku (par. 5 rozporz.)

- 4) Problem specjalności. Nowy wzór dyplomu (bez specjalności) ma być wydawany studentom, którzy obronili swoje prace po 30 września 2019 roku, – mimo, że studiowali w ramach specjalności. Stare dyplomy tym zaś, którzy zdążyli z obroną przed końcem września 2019 roku. Informacja o specjalności jest dopuszczalna w suplemencie do dyplomu.
- 5) Nie ma obowiązku pracy dyplomowej na studiach pierwszego stopnia. Rzecznik wymaga podjęcia decyzji w ramach wydziałów. Jednak w razie odstąpienia do wymogu pracy dyplomowej, konieczne będzie wypracowanie rzetelnej procedury egzaminu dyplomowego przy zachowaniu seminariów przygotowujących do tego egzaminu.
- 6) Problem zapewnienia jawności recenzji prac dyplomowych (art. 76 ust. 5 Ustawy). W celu sprostania wymogom ustawy, Przewodnicząca Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia podjęła starania o wprowadzenie od kolejnego roku akademickiego procedury dyplomowania, której niezbędnym elementem będzie możliwość i zarazem obowiązek wprowadzania recenzji prac dyplomowych do wirtualnego dziekanatu, na co najmniej 7 dni przed planowanym terminem obrony, tak, aby zapewnić studentom możliwość zapoznania się z nimi. Do czasu wprowadzenia w życie tej zasady zobowiązano wszystkich promotorów do przekazywania studentom recenzji ich prac przed egzaminem najlepiej drogą elektroniczną na ich adresy mailowe.