

Sprawozdanie z działalności Uczelnianej Komisji ds. Jakości kształcenia za rok akademicki 2016/2017

W roku akademickim 2016/2017 Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia odbyła dwa zwykłe posiedzenia w pełnym składzie (protokoły z posiedzeń dostępne w sekretariacie Pełnomocnika Rektora ds. studenckich) oraz trzy w składzie poszerzonym o udział Dziekanów poszczególnych jednostek organizacyjnych (tzw. Kolegium Dziekańskie).

W trakcie swoich posiedzeń Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia zajmowała się takimi między innymi sprawami jak:

1. Zmiany w Regulaminie Studiów Krakowskiej Akademii związane z wprowadzeniem od roku akademickiego 2017/2018 elektronicznej obsługi studentów
 2. Problem kontroli odbywania zajęć dydaktycznych
 3. Kompletność, poprawność i terminowość składania sylabusów
 4. Szerszy udział studentów w zapewnieniu jakości kształcenia
 5. Ewaluacja zajęć dydaktycznych, problemy z frekwencją, zasady powiadamiania o jej wynikach studentów, pracowników oraz dziekanów
 6. Problemy studentów z Ukrainy
 7. Monitorowanie procedur antyplagiatowych
 8. Monitorowanie i doskonalenie systemu zaliczania zajęć z BHP
 9. Wprowadzenie na Wydziale Prawa, Administracji i Stosunków Międzynarodowych – kierunek prawo, procedury związanej z uznawaniem efektów uczenia się
 10. Wprowadzenie elektronicznego systemu wpisywania ocen do protokołów na zasadzie pilotażowej
- A.** Szczególnie istotnymi sprawami, jakimi zajęła się Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia były następujące:

1. Zmiany w Regulaminie Studiów Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego
2. Ewaluacja zajęć dydaktycznych
3. Studenci z Ukrainy

Ad. 1. W związku z wprowadzeniem począwszy od roku akademickiego 2017/2018 elektronicznej obsługi studentów wystąpiła konieczność dokonania niezbędnych zmian w Regulaminie Studiów. Przy tej okazji mając na uwadze podniesienie poziomu kształcenia wprowadzono lub zweryfikowano część dotychczasowych regulacji. Nowe zasady związane z elektronicznym indeksem objąć mają wyłącznie tych studentów, którzy rozpoczęli kształcenie w roku akademickim 2017/2018. Najważniejsze zmiany dotyczą następujących kwestii:

- Zastąpienie tradycyjnego indeksu elektroniczną dokumentacją egzaminów i zaliczeń
- Wprowadzenie rozróżnienia między indywidualnym programem studiów, a indywidualną organizacją studiów. Pierwsza z tych form jest przewidziana wyłącznie dla studentów szczególnie uzdolnionych oraz wyróżniających się w nauce. Tym studentom dziekan może wyznaczyć opiekuna naukowego (tutora)
- Zaostrzone zostały zasady zaliczenia ćwiczeń i innych zajęć przed egzaminem. Dotychczasowa praktyka wskazywała, bowiem, że dochodziło do kolizji między końcowymi terminami ćwiczeń, a terminem egzaminu, przystąpienie, do którego było uzależnione od pozytywnej oceny z ćwiczeń. Sytuacja ta rodziła problemy dla studentów oraz w sposób negatywny odbijała się na jakości kształcenia
- Wprowadzono zasadę, że opiekunem pracy magisterskiej może być wyłącznie pracownik ze stopniem naukowym doktora habilitowanego, a pracy licencjackiej pracownik ze stopniem naukowym doktora
- Wprowadzono zasadę powoływania trzeciego recenzenta pracy dyplomowej, co do oceny, której zachodzą istotne rozbieżności

Ad. 2. Ewaluacja zajęć dydaktycznych stanowi niezwykle istotny element jakości kształcenia. Bez opinii studentów dotyczącej dydaktyki trudno jest zrozumieć, na czym polegają wady procesu dydaktycznego, gdzie szukać błędów, a w szczególności jak je naprawiać. Niestety problem udziału studentów w prowadzonej w Uczelni dwa razy w roku ocenie zajęć dydaktycznych pozostaje nieustannym problemem. Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia wielokrotnie podejmowała próby podniesienia frekwencji studentów. Inicjowano akcje promocyjne, angażowano samorząd studencki, prowadzono indywidualne spotkania z poszczególnymi grupami studentów, podczas których przekazywano informacje o celach ewaluacji oraz jej wadze dla procesu kształcenia. Zmieniano też formę ewaluacji. W roku sprawozdawczym podjęto decyzję o wprowadzeniu nowych zasad, które powinny wpłynąć na zwiększenie frekwencji. Ewaluacja była przeprowadzana przez Internet z dowolnego miejsca, z wykorzystaniem narzędzia www.syllabus.ka.edu.pl. Studenci po otrzymaniu hasła dostępowego do systemu mogli w dowolnym miejscu wypełnić zawierającą 9 pytań ankietę. Hasło zostało tak skonstruowane, że nie umożliwiało identyfikacji i zapewniało im pełną anonimowość. Niestety informacja o frekwencji studentów dotycząca ich udziału w ewaluacji zajęć dydaktycznych tą metodą nie jest zadowalająca. Wiadomo już, bowiem, że udział studentów był wyjątkowo niski – znacznie niższy niż w latach ubiegłych. Prowadzi to do konieczności zweryfikowania dotychczasowej metody. Analiza tego zagadnienia będzie przedmiotem prac Komisji już następnym roku akademickim.

Ad. 3. Problem studentów z Ukrainy pozostaje nadal w centrum zainteresowania Komisji. Można stwierdzić, że ciągle aktualna jest kwestia słabej znajomości języka polskiego, chociaż wydaje się, że pewne nowe inicjatywy (m.in. dodatkowa ilość godzin lektoratu) przyniosły pewne efekty. Na szczęście nie odnotowano (poza sporadycznymi przypadkami) przejawów negatywnych zachowań ze strony studentów polskich, które nosiłyby znamiona ksenofobii. Jednak nie wydaje się, aby wzmocnieniu uległa ich integracja z kolegami polskimi. W ramach tej kwestii na posiedzenie Komisji została zaproszona Pani Pełnomocnik ds. Studentów z Ukrainy prof. nadzw. dr hab. Olena Bocharova, która przedstawiła zakres problemów, z jakimi borykają się ukraińscy studenci. Komisja miała też okazję zapoznać się z obszernym opracowaniem prof. Jarosława Rokickiego, które powstało, jako efekt badań przeprowadzonych na odpowiedniej grupie studentów. Pani Pełnomocnik pozostaje w kontakcie z Przewodniczącą Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia, zgłasza najważniejsze problemy. W większości dotyczą one trudności studentów z Ukrainy,

związanych z nauką, m.in. ubieganiem się o tzw. krótkie wpisy warunkowe. Tego typu sprawy są rozwiązywane na bieżąco.

B. Analiza jakości kształcenia prowadzona przez Uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia w roku sprawozdawczym doprowadziła do następujących spostrzeżeń i wniosków:

1. Procedury hospitacyjne w dalszym ciągu wskazują na konieczność bardziej wnikliwej analizy prac studentów. Zalecana literatura nie zawsze jest dostatecznie aktualna. Występuje nadmierna ogólnikowość, brak doprecyzowania tematów prac dyplomowych. Dominuje tematyka historyczna, brak tematów aktualnych, nastawionych na praktyczne i zwłaszcza aktualne rozwiązywanie zagadnień.
2. Wyniki ewaluacji zajęć dydaktycznych nie są dostatecznie jasno przekazywane studentom, a także powinny być omawiane na posiedzeniach rad wydziałów.
3. Nadal wskazuje się na niedostatek działań zmierzających w kierunku integracji studentów z Ukrainy. Ciągłe jeszcze mamy do czynienia ze zbyt słabą znajomością języka polskiego, co bardzo niekorzystnie odbija się na procesie dydaktycznym, a zwłaszcza na metodach weryfikacji efektów kształcenia.
4. Udział studentów w procesie zapewnienia, jakości kształcenia jest ciągle bardzo niski. W szczególności dotyczy to akcji ewaluacyjnej. Konieczna jest weryfikacja dotychczasowej procedury.